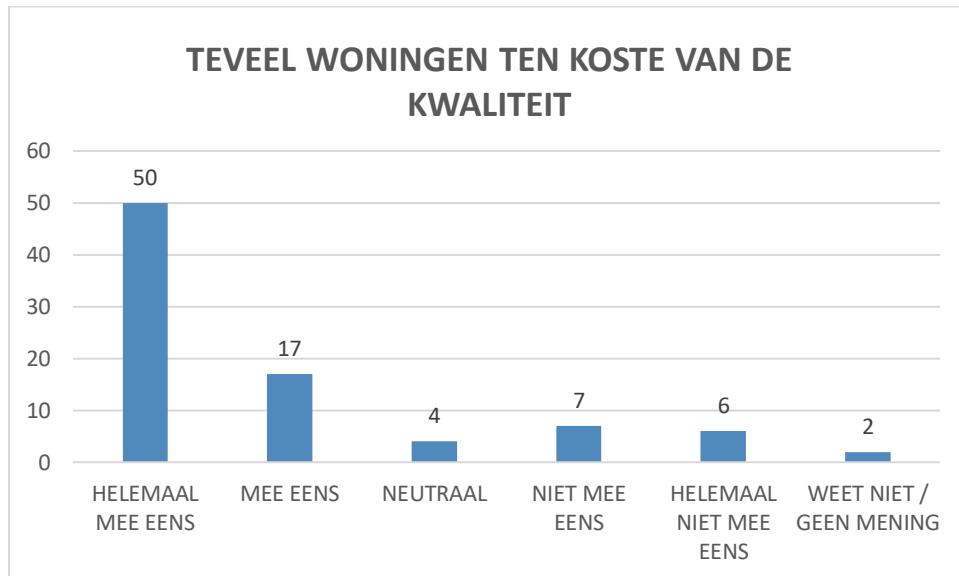


UITSLAG ENQUETE MISSIEHUIS PARK

VRAAG 1.

De koerswijziging van de projectontwikkelaar heeft grote gevolgen. Het lijkt erop dat de projectontwikkelaar binnen de beperkte bouw mogelijkheden van het perceel teveel woningen wil realiseren ten koste van de kwaliteit van het gehele bouwplan.

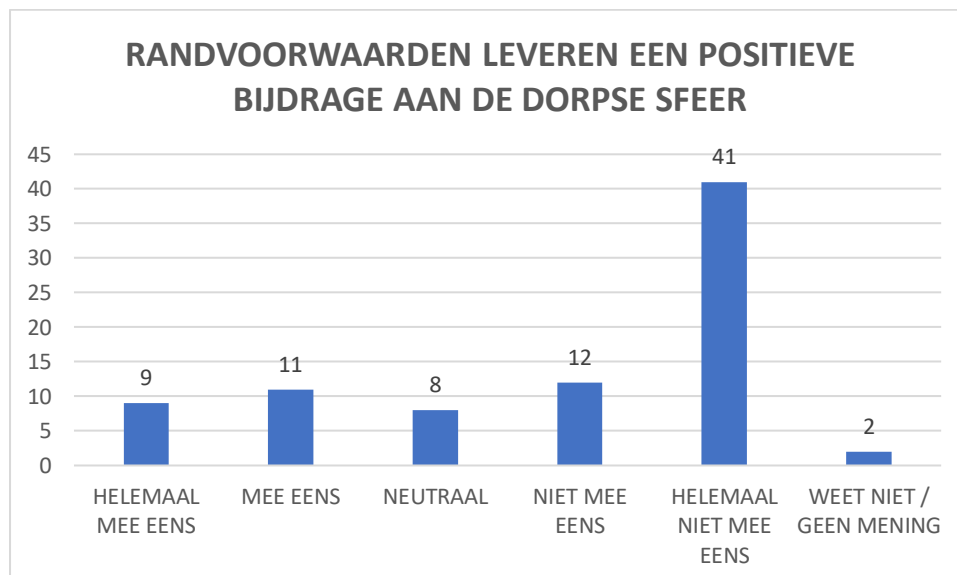


De flat is uit het oorspronkelijke plan weggelaten. // Nieuw plan geeft geen ruimte genoeg voor groen binnen dorps karakter, tevens te weinig parkeergelegenheid. // Voorstel afd. Stedenbouw voor eenheid met Nieuw Velsersduin is karakterloos, kleurloos, recht toe recht aan. // Dorps karakter moet behouden blijven. // Het aanzicht op de Driehuizerkerkweg wordt sterk negatief beïnvloed door de dichte massa. // Teveel steen, te weinig groen. // Ik snap niet dat er van architect is gewisseld, er lag een fraai plan wat door iedereen werd omarmd. // Schandalig dat 5 lindebomen een enigszins redelijk plan om zeep helpen. // De verschillen tussen tek 1 en tek 2 spreken voor zich!! // Te massaal, saaie architectuur, te weinig afwisselend. // In het nieuwe bouwplan staat de tekst....31 grondgebonden woningen echter...er zijn 35 grondgebonden woningen ingetekend. // Jammer dat de helft van de boomgaard verdwijnt. // Het wordt zo een Vinex wijk! // De zichtlijn wordt onderbroken door woningblok A1. // Het veel gebruikte 'park' van Nieuw Velsersduin wordt prettig uitgebreid en nog voldoende groen en looppaden ingebracht. // De bebouwing komt te dicht bij het appartement. // 1^e plan stond een appartement gebouw gepland // Mogelijk een te dure aankoop bij de bieding. Tegenvallende kwaliteit Missiehuys. Een kat in het nauw maakt rare sprongen. Ambtelijk Velsen incl. de raad en het college van B&W kijken naar één ding: bouwen, bouwen, bouwen. // Gaat ten koste van het dorps karakter van Driehuis // We begrijpen het bezwaar, maar vinden de oplossing zoals die op 17 februari werd gepresenteerd nog steeds acceptabel. Hoe meer ruimte tussen het Missiehuys in de nieuwe huizen hoe beter // Het bouwen van meer betaalbare woningen lijkt ons beter dan dure twee onder één kappers. // Plan Rijnbott geeft een mooier aanzicht met Missiehuys en woningen aan de Driehuizerkerkweg. // Eerste plan speels en aantrekkelijk, sieraad voor het dorp. Tweede plan blokkendozen, stijf! // Zeker niet dorps te noemen. // Door behoud aan bomen aan de Nic Beetslaan zullen de 5 woningen die daar gepland zijn elders in het plan moeten terugkomen om het financieel rond te krijgen. // Boomgaard verdwijnt in zijn geheel in nieuwste variant. Kolossale huizenblokken in plaats van 2 onder 1 kap. //

Dat gaat ten koste van de leefbaarheid. Met meer bouwen moet rekening worden gehouden met ruime groene ruimte. // Het oogt mij erg massaal. // De projectontwikkelaar realiseert niet te veel woningen. Op het perceel van 19.616 m² (zonder aanliggende wegen) worden 82 wooneenheden gebouwd; een dichtheid van 41,8 m² woning per m². In stedelijke gebieden is de dichtheid 60 woningen per m², gemeten inclusief aanliggende wegen. De bebouwingsdichtheid is dus 50% lager. Ook wordt een mening over de kwaliteit van het plan gevraagd. Welke kwaliteit wordt bedoeld? Van de gebruikte materialen is nog niets bekend. De constructie van de woningen is ook niet bekend. // In het oorspronkelijke plan staan meer woningen getekend dan in het nieuwe plan // Het oorspronkelijke plan van Rijnboutt past veel beter in de dorpsstructuur van Driehuis. Het nieuwe plan heeft 'Velsbroekse' trekken, teveel blokken. // Wij realiseren ons dat er woningnood heerst en we zijn een ontzettende voorstander van woningbouw, desalniettemin komen er voor ons gevoel op een relatief kleine vierkante meter nu aanzienlijk meer huizen.

VRAAG 2

Bent u van mening dat de hierboven geciteerde randvoorwaarden over de toe te voegen bebouwing een positieve bijdrage leveren aan de dorps sfeer in Driehuis?

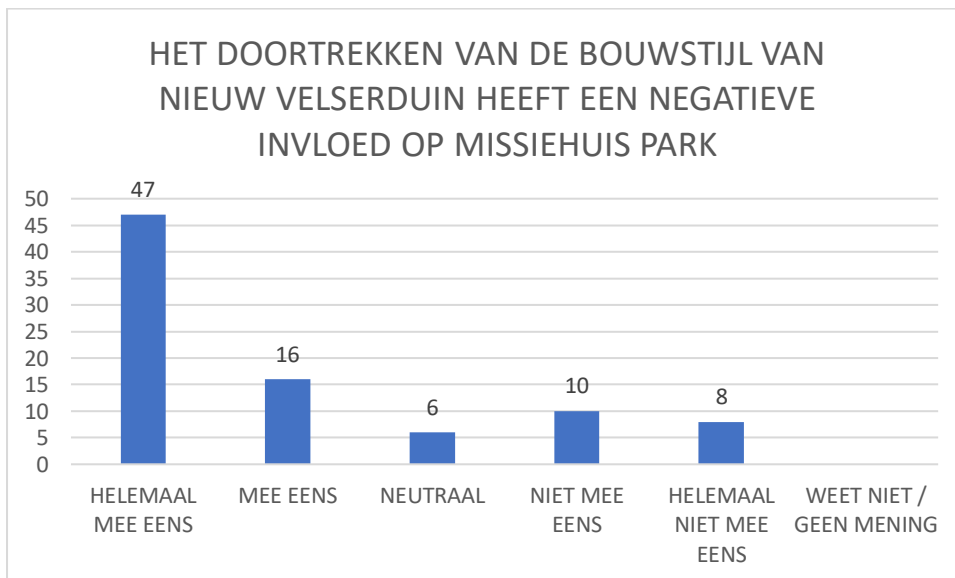


De dorps sfeer wordt moedwillig weggesaneerd door andere belangen. Lindebomen zijn hiervoor gebruikt, kosten zijn leidend. // Wanneer ik het juist interpreteer betreft het hier de z.g. kangoeroewoningen die geheel andere afmetingen hebben. Dus m.i. appels met peren vergelijken dus moeilijk te beoordelen maar het speelse karakter is weg en dat is jammer. // Het volbouwen verstoort juist de dorps sfeer. Zie mislukking Nieuw Velsersduin. // De dorps sfeer wordt moedwillig weggesaneerd door andere belangen. Lindebomen zijn hiervoor gebruikt, kosten zijn leidend. // Niet meer huizen in Driehuis. // Behoud van de dorps sfeer is erg belangrijk, wij Driehuisenaren hebben dit hoog in het vaandel. // Genoeg groen, hoogte okay. // Dorps – want 2 tot 3 woonlagen nieuwbouw – open en publieke groene ruimte – baksteen en kleur overeenkomstig NVD. // Hierdoor ontstaat een mooie eenheid met NVD. // Maar dan alleen aan de Nicolaas Beetslaan en zonder kangoeroewoningen. // Wij willen geen bebouwing voor onze neus. Voorwaarde bij onze koop was uitzicht in de boomgaard anders hadden wij niet gekocht. // Er wordt een stijlvolle aanvulling op de buurt Nieuw Velsersduin gecreëerd, passend in de sfeer van Driehuis. // Een positieve zou zijn geweest als het ontwerp v//d woningen aan de Nic.B.laan zou zijn

doorgezet. (Qua bouwstijl) // Er wordt veel te veel bebouwd met als gevolg dat het meer een Vinex wijk wordt dan een dorps karakter. // Ze willen er zo veel mogelijk uithalen!! Euro's. // Wat meer afwisseling met twee-onder-een-kap is mooier. // Zeker niet!! // Is volksverlakkerij. Driehuis wordt met dit plan -en de overige plannen- het dichtstbevolkte gemeentedeel. Hier moet Driehuis-breed een halt voor gestoken worden. Het verkoopverhaal voor het nu voorliggende plan te gelikt en daardoor een dubbeltje voor een kwartje willen verkopen!! // Wanneer de randvoorwaarde wordt losgelaten, wordt de eenheid tussen de eerste fase en latere fases doorbroken. Dit komt de eenheid niet ten goede. // Verstedelijkte architectuur, een dertiger jarenstijl past veel beter bij het dorps karakter van Driehuis. Neem de Genestetlaan als voorbeeld. // Stads en fantasieloos. // Deze woningen passen niet bij het Missiehuis. // Het in lijn brengen met nieuw Velserduin hoeft niet af te doen aan het dorps karakter, wij vinden wat we op de foto zien helemaal niet onaardig, maar zijn wel in het algemeen voor het behoud van de dorps sfeer in Driehuis. // Nieuw Velserduin is geen verrijking voor het dorps karakter van Driehuis. Deze lijn doortrekken versterkt dit effect. // Te vol, te weinig groen. // Er staat nu al deze bebouwing en het doet niets af aan de sfeer van deze omgeving, het is zelfs mooier dan de school en andere huizen. // De dorps sfeer raakt m.i. zoek, door deze dichte bebouwing. // Totaal niet mee eens. Nieuwe plan is te blokkerig, te modern en draagt niet bij aan de dorps sfeer in Driehuis. // De dorps sfeer wordt voor een belangrijk deel bepaald door de inwoners. De toekomstige bewoners moeten de kans krijgen onderdeel uit te maken van de gemeenschap van Driehuis. // Waarom niet! / Wij zijn van mening dat het doorzetten van de bouwstijl juist het tegenovergestelde zal bereiken. De bouwstijl doorzetten creëert eerder een gevoel van een Vinex wijk dan dat het karakteristieke gevoel en de sfeer van het dorp zal behouden.

VRAAG 3

De keuze van de afdeling stedenbouw Velsen en de projectontwikkelaar om de architectuur van Rijnboudt in de prullenbak te gooien en de bouwstijl van Nieuw Velserduin door te trekken rondom het gehele perceel heeft een negatieve invloed op de kwaliteit van Missiehuis Park.

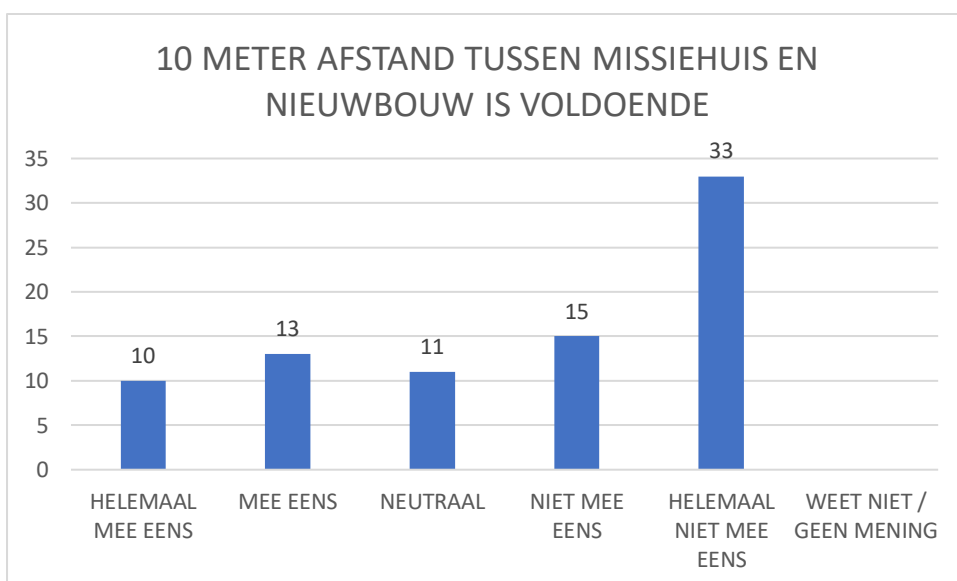


Nogmaals, het flatgebouw is nu weggelaten. // Plan wijst voor zich, teveel huizen op te klein stuk grond. // Nieuw Velserduin is al lelijk genoeg! Niet meer. // Nicolaas Beetslaan zou wel mogen. // Zie mijn eerdere opmerking. Het gaat lijken op een nieuwbouwwijk ipv een dorpsstafereel. // Alle

schoonheid wordt met voeten getreden. // Op deze manier ontstaat een Vinex wijk. // Ik vind de bouwstijl van de herenhuizen Nieuw Velserduin zeker niet lelijk. // Momenteel is het zicht dramatisch op terrein en kapel. Nu kan je gezellig wandelend dichtbij de kapel bewonderen. // Maar geen kangoeroewoning voor onze neus en een kleinere tuin. (boomgaard moet behouden blijven) // De hoge herenhuizen belemmeren ook het uitzicht van de appartementen. // Deze rode blokken geven een negatief beeld. En dat is niet correct. U beïnvloedt hiermee deze enquête. // Bouwstijl doortrekken met die van Nieuw Velserduin goede zaak. Niet allemaal verschillende bouwstijlen, niet rustig. Ichthus heeft weer een andere bouw stijl. Houdt het rustig s.v.p. // Het plan Rijnbouwt was behoudens het sociaal deel met appartementen conform de voorwaarden van de bieding waarbij woningbouw NIET de gemeentevoorkeur was. Hap-snap beleid. // Wij vinden het vooral belangrijk dat de nieuwe huizen niet te hoog worden en dat er een mooie steen wordt gekozen, liefst niet al te licht! // Door het in een lijn brengen kan het juist ook een positieve invloed hebben. // De uitstraling van de straat wordt niet mooier. // Nog meer nieuw Velserbroek is onwenselijk. // Het Missiehuis heeft een identiek karakter dat bijna teniet wordt gedaan door deze nieuwbouwstijl. // Het open karakter van het terrein verdwijnt hiermee volledig. De voorbeelden van het werk uit het verleden van de huidige architecten belooft weinig goeds. Door de muurwerking zal ook geluidsoverlast een toenemende rol gaan spelen, nu al merkbaar vanuit Nieuw Velserduin, een extra versterking van reflecterend geluid. // Bouwstijl NieuwVelserduin past al niet in Driehuis en bij Missiehuis. Je moet die fout niet nog groter willen maken! // Lijkt nu op Missiehuis 1 = 2 en 3 // Uitstraling van deze strakke lijnen is bepaald niet Parkachtig. // Te veel van dezelfde bouwstijl. // Het knapt er alleen maar van op en smaken blijven verschillen // Er wordt gesteld dat het zicht op het binnenterrein en de kapel door de nieuwe bebouwing wordt ontnomen. Door de huidige bebouwing en de aanwezige bomen is momenteel ook geen zicht op het binnenterrein en de kapel. // Dit gaat zo ten koste van het karakter, omgeving. //

VRAAG 4

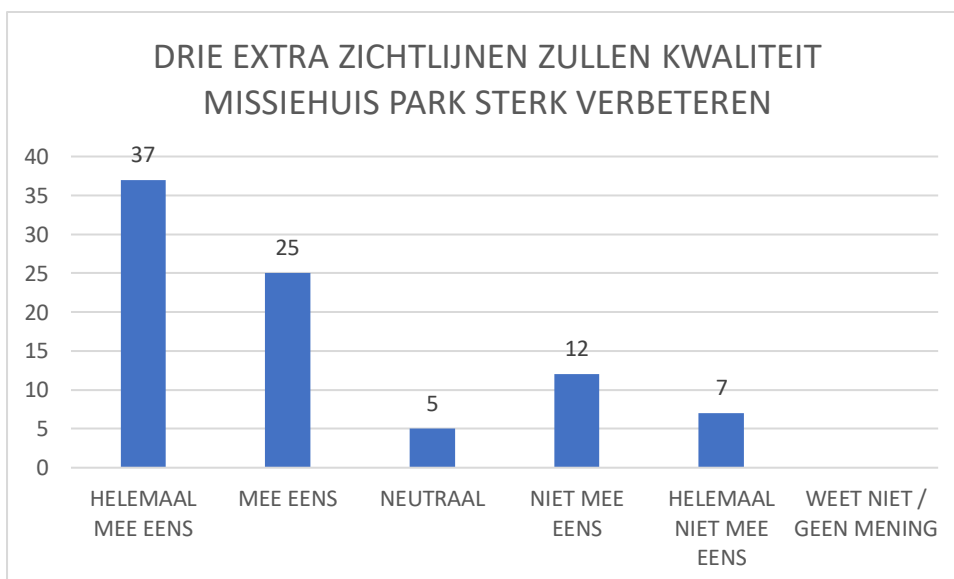
De afstand tussen het Missiehuis en de nieuwbouw bedraagt aan weerszijden 10 meter. Deze afstand is voldoende om het monumentale hoofdgebouw volledig tot z'n recht te laten komen.



Is hulpmiddel als je je al gewonnen geeft. // Kan ik niet beoordelen, 10 meter lijkt veel en dat dan 2 keer, // ruimte voor 2 woningen, zal wel de reden zijn. // Missiehuis moet in de ruimte staan, geen bebouwing. // Hierdoor valt aanzien Missiehuis in het niet. // 10 meter is inderdaad erg krap. // Goede keus. // Slechts 10 meter is te weinig om het hoofdgebouw los te zien. // Het gebouw heeft ruimte nodig om tot zijn recht te komen. // Wil de uiteindelijke monumentale uitstraling van het monument "waardig en prominent" zijn, is aan weerszijden 15 meter het absolute minimum // Voor een dergelijk monumentaal hoofdgebouw is dit te weinig afstand. In mijn optiek tenminste 15 meter aanhouden. // Sommige meubels, bepaalde kunstwerken en zeker monumentale panden hebben ruimte nodig om tot hun recht te komen! 10 m is in dit geval veel te weinig! Er gaat weinig respect van uit. Hoort een goede architect te beseffen! // Kan, maar meer is wenselijk. // Hoe meer afstand, hoe beter. // Te dicht op elkaar. // Er moeten nu eenmaal zo veel mogelijk huizen gebouwd worden, mensen willen wonen! Het kon slechter. // Minstens 20 meter zou beter zijn. // Gezien het volume van het Missiehuis is 10 meter niet royaal. // Iets meer ruimte (min. 15m) zou recht doen aan het monumentale gebouw.

VRAAG 5

Het gehele bouwplan kan in onze optiek sterk verbeterd worden als de twee lange rijen van 7 en 12 herenhuizen worden opgeknipt in blokjes van drie of maximaal vier woningen met een minimale tussenruimte van twee garages. Daardoor wordt het aantal oost-west-zichtlijnen vergroot en blijft de verbinding tussen oost (Nieuw Velsersduin) en west (Driehuizerkerkweg) nog enigszins behouden.

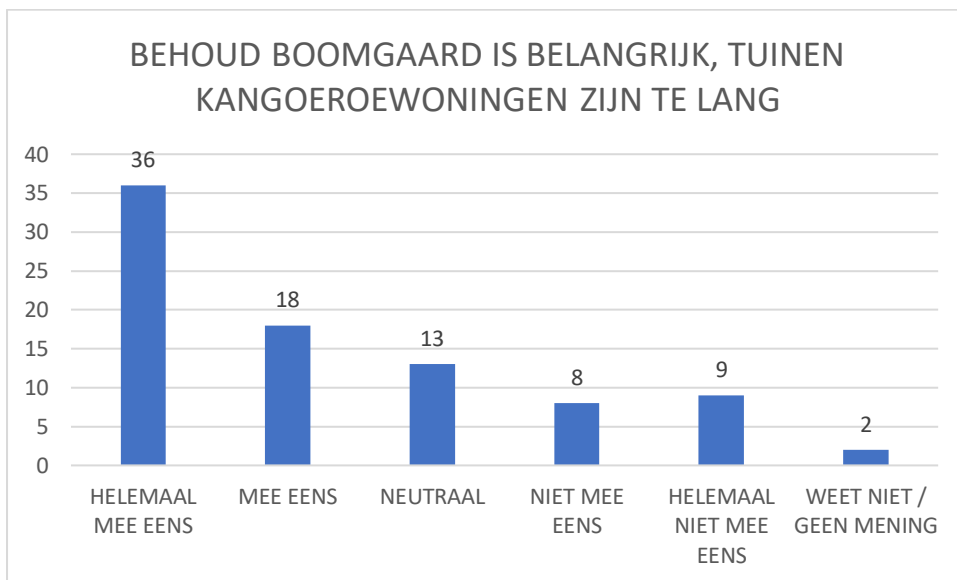


Betere zichtlijnen waardoor Dorps karakter behouden blijft. // Hier schiet je niets mee op. // Goed praten wat niet deugt. // De steenmassa blijft. // De architectuur van Rijnboutt is speelser. // Deze breedte is al een minimum!! // Minder bebouwing! // Blok A5 in twee delen i.p.v. 3. Blok A2 in twee delen. Als blok A1 naar het noorden opschuift dan is er pas een zichtlijn! // Dit zal zeker wat lucht geven aan het opgesloten gevoel. // Zichtlijnen voor wie?? // Dit kan beter. Beter zou zijn dat ook aan de zuidzijde de oorspronkelijke bomen blijven staan. Ook dat onderhoud (nu een ramp!!) wordt gepleegd. // Het project past hierdoor in de bestaande omgeving // Qua ruimte is niet mogelijk. // Dat zou een groot verschil maken! // Geeft een meer ruimtelijk zicht op het Missiehuis.

// Zijn er wel genoeg parkeerplaatsen? // Opknippen kost ook meer ruimte. // Dat zouden in totaal 6 garages zijn. Dit zal ten koste gaan van het groen aan de Wolff en Dekenlaan en de Nic Beetslaan Er zullen hier zeker geen woningen voor ingeleverd worden. // Meer nuances in de bouw aanbrengen! // Niet realistisch vanwege financiële haalbaarheid. // Een beetje variatie kan geen kwaad. // De verbinding oost/west zit ook in het nieuwe plan // Past beter in de dorpse structuur van Driehuis. // De lange blokken die zullen ontstaan zullen benauwende sfeer creëren. Juist de doorkijk kan een lichter en luchtiger effect hebben.

VRAAG 6

Voor de bewoners van de appartementen van Nieuw Velserduin is behoud van de boomgaard erg belangrijk. De lange achtertuinen van de afwijkende ‘kangoeroewoningen’ (Blok A1) aan de Nicolaas Beetslaan nemen teveel ruimte in beslag van de boomgaard.

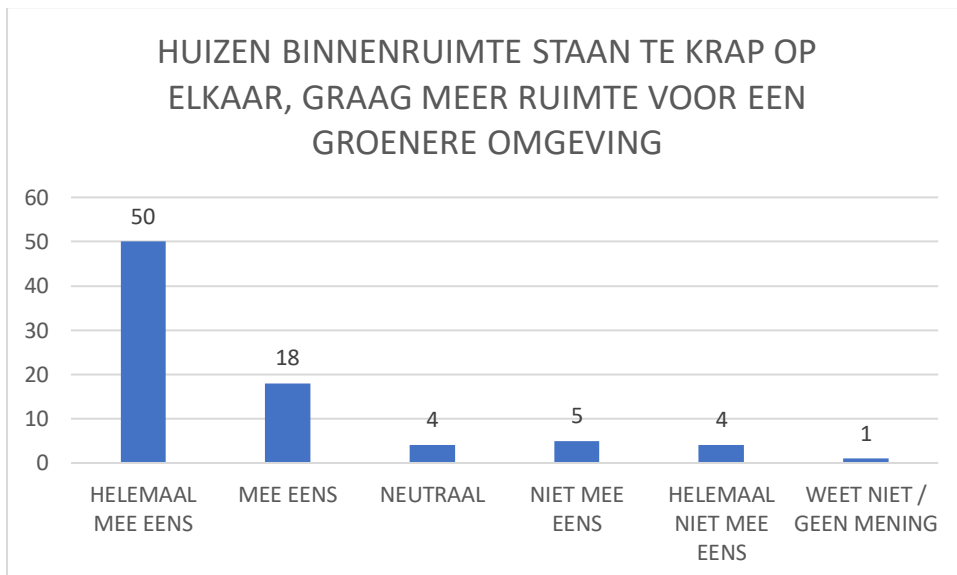


Blok a1 meer naar rechts op tekening, extra ruimte benutten voor extra groen. // De kangoeroewoningen moeten wel aantrekkelijk blijven dmv een grotere tuin. // Wij hebben als gemeenschap veel groen nodig. // Groen in nieuwbouwwijk is belangrijk voor karakter. // Het behoud van de boomgaard is belangrijk omdat de gemeente heeft bepaald dat 60 % van de oorspronkelijke boomgaard behouden moest blijven. Dat is ons bij aankoop beloofd. // Welke bewoners van NVD. Ons is nooit wat gevraagd. Ook hieruit blijkt. Puur eigenbelang. Niet objectief. // Dit zijn geen kangoeroewoningen, maar vakantiewoningen die op een camping niet zouden misstaan. Bovendien is de appartementsbewoners een 100 % boomgaard beloofd. // Zo blijft er minder dan de helft over van de boomgaard. Volstrekt ontoelaatbaar!! De kangoeroewoningen passen hier helemaal niet in dit plan, dus weghalen en de tuinen inkorten net als de overige tuinen in dit plan, dan blijft er nog een redelijke boomgaard over! // Wat ons betreft geen kangoeroe woningen. // Geen kangoeroewoningen en tuinen dus korter – boomgaard blijft intact! // Bij inschrijven was er de voorwaarde dat de boomgaard in zijn geheel intact zou blijven. De ontwikkelaar houdt zich hier niet aan!!! Bij inschrijving door projectontwikkelaars was één van de voorwaardes dat de boomgaard behouden moest blijven! Die voorwaarde was een nadrukkelijke wens van de gemeente!! De winnende inschrijver houdt zich dus niet aan, dit is wellicht een economisch delict waar de gemeente aan meewerkt?! Het kan en mag niet zo zijn dat een te hoge inschrijving ten koste gaat v//d voorwaardes gesteld door de Rijksgebouwendienst. // Nu kijken ze tegen een hek (bgg) en wat

dramatische “bouwketen” aan. Dit is een enorme verbetering. // Géén kangoeroewoningen. // Laat één kangoeroewoning weg naast NVD. Aan gegeven met x (is eerste naast NVD) // Niet alleen voor deze bewoners!! Oorspronkelijke boomgaard in stand houden! // Bij de aankoop is bewoners nu (kopers toen) toegezegd, dat de boomgaard intact zou blijven // Hoe meer boomgaard hoe beter. // Er zijn al genoeg bomen gekapt. // Het is een geforceerd idee, kangoeroewoningen, om iets anders te doen. // We hebben maar één aarde. Meer groen is beter voor de natuur. // Juist voor die sfeermakers hoort er ruimte te zijn. // Wilt u meer of minder groen in dit “park” Meer-Meer-Meer..... // Laat één kangoeroewoning weg naast NVD. Aan gegeven met x (is eerste naast NVD). // Die boomgaard stelt niet veel voor. // Er blijft zo niets van de boomgaard over en dat was niet de bedoeling en de wens van de bewoners. // De boomgaard zou minimaal 60 % blijven. In deze opstelling is daarvan geen sprake. De 60 %moet van de oorspronkelijke boomgaard worden genomen zoals reeds is vastgesteld en niet worden gezien als een totaal van gesnipperde stukjes. De tuinen moeten kleiner zonder kangoeroewoningen. // Het is een keuze tussen 5 lindebomen of de boomgaard. // Die boomgaard stelt niets voor, nooit één vrucht voortgebracht, slecht onderhoud, rommeltje en oud. Gun de kangoeroebewoners een flinke tuin. Nieuw Velsersduiners hebben zelf gekozen voor appartement en geen tuin! // Te weinig groen!

VRAAG 7

De huizen in de binnenruimte tussen de diverse huizenblokken staan erg krap op elkaar. De projectontwikkelaar moet zich inspannen om meer afstand te creëren, waardoor ruimte vrijkomt voor een groene omgeving.



Ik heb geen bezwaar tegen de bouwplannen. Wel vind ik dat het haaks parkeren tegenover de Toermalijn school levensgevaarlijk is. Men zal er vooruit inrijden en bij achteruit uit het vak rijden zie je gauw een langs fietsend kind over het hoofd met alle gevolgen van dien. // Belangrijker vind ik dat de groene omlijsting blijft en dat de belofte van herplanting van 14 meter hoge bomen wordt nagekomen aan de zuidzijde, wordt genoemd in oorspronkelijk plan. // Creëer meer parkeerplaatsen op binnenterrein. // Denk dat plan Rijnboutht mooier is. Laat de bunker staan en maak er iets moois van, bouw er een woning op. Is weer eens iets anders. // Dorps karakter van Driehuis moet behouden blijven. // Denk aan het karakter van het dorp. Ruimte rond het Missiehuis

is belangrijk. Meer groen. Geen huizen rond net Missiehuis. // Voorkom krapte als bij Nieuw Velserduin. // Dit hele plan is gewoon een verlenging van de mislukking Nieuw Velserduin. Velsbroek heeft meer ruimte dan Driehuis. // Het is veel te vol met huizen op elkaar. // Dank voor jullie geweldige inzet. // Het zal wel een kosten baten plaatje zijn de verdeling van de grond in het project. Een en ander moet commercieel haalbaar zijn en hoop maar dat de middenweg gekozen is. // De beperkingen lindebomen en boomgaard moeten, mogen geen beperkingen zijn voor het oorspronkelijke plan. Schandalig misbruik. Reden? Kosten? Winst? // Te dicht op elkaar gebouwd, er moet meer groen komen waardoor de tuin (boomgaard) moet behouden blijven. P.s waar blijven alle auto's? Wij moesten een parkeerkelder laten bouwen voor al die auto's. De overlast wordt groot voor de buurt. // Nu is er aan de wegkant veel groen en de bouw van A2 en A5 staat in één lijn met Missiehuis. Komt exclusieve en intieme buurt ten goed, lijkt me. // Blok A1 opschuiven naar het noorden. Kangoeroeblokken eruit!! Zichtlijnen moeten blijven...Boomgaard moet blijven...Blok A3 moet verdwijnen – te veel bebouwing op te krappe oppervlakte!! // Het plan wordt helemaal vol gezet met woningen en creëert een Vinexwijk. // Blok A4 zo'n 2 ½ meter opschuiven naar Wolff en Dekenlaan, zodat de ruimte benut kan worden tussen de parkeervakken om daar een groenstrook te creëren. Als A1 kleinere tuintjes heeft, (net als de overige woningen) heeft het rechterblok van A2 aan de achterzijde veel meer groen waar men zicht op heeft. Tevens komt dat ten goede aan de boomgaard! // Van een groene parkachtige omgeving is geen sprake meer, dit plan is stenen stapelen en winst voor de projectontwikkelaar genereren. // Bij presentatie is duidelijk aangegeven dat er een groen plan in de maak is. In het algemeen is deze enquête niet objectief en te veel vanuit eigenbelang samengesteld. En dat is zeer slecht voor een goed draagvlak. // Waarom wordt er onder deze blokken (A3-A4-A5) geen parkeergarage gerealiseerd? // Het ontwerp in het startdocument om tenminste 60 % van de boomgaard te behouden is niet in het ontwerp meegenomen. Ik vind het een saai ontwerp, waarbij het Missiehuis niet meer tot zijn recht komt. Er dient veel meer groen behouden, gevonden te worden om de indruk te krijgen van een park. // Ik vind dit nieuwe plan een goed plan, groen genoeg. Hoop dat ze snel beginnen. // Vraag: Nieuw aanzicht Oostgevel (kant NVD)? Woningen – Openbare(?) parkeerplaatsen op terrein Missiehuis. // Op het hele plan Asselbergs: Ik snap de bezwaren van het wijkcomité. Maar qua locaties van nieuwbouw, behoud van oud bouwen, groen en open ruimte en aanbod parkeerruimte en gevelbekleding vind ik dit een acceptabel plan. (als alle bomen blijven staan!) // Het is een slecht plan en wordt niet beter. Had moeten zijn: behoud groen, sparen bunker en als voormalig provinciaal ziekenhuis en aantal bungalows omzoomd door extra groen. Als de gemeente om Driehuis geeft had dit als eis in de bieding moeten worden opgenomen. Zou verrijken geweest zijn. Dit is loon van de armoede!! // Om het dorpse karakter te waarborgen is ruimte tussen de woningen en een groene omgeving belangrijker dan meer woningen. Ondanks dat de woningen hierdoor duurder zullen worden dal dat geen belemmering opleveren. Ik verwacht zelfs, dat dat beter zal verkopen. // Ten opzichte van Velserduinbebouwing te veel woningen!! En te dicht op elkaar. // Vorige bouwplan helemaal prima. Laatste bouwplan teleurstellend (draak) veel te krap en te vol!! // Het verbaast mij dat een wisseling van een architect de oorspronkelijke plannen totaal negeert. Wat nog meer verbaast is dat de mening van bestaande bewoners, die er soms al 40 jaar wonen en de plek hebben gekozen voor de rust, van geen betekenis is. Maar de architect woont er zelf niet. Vandaar. // Het blijft voor ons heel zuur en onbegrijpelijk dat de verkoopbelofte betreffende het in stand houden van de monumentale boomgaard zomaar van tafel is geveegd. En dat er zomaar af wordt geweken van de randvoorwaarden, zoals gesteld in het startdocument. Jammer dat een prachtig, monumentaal gebouw wordt weggestopt in een woonwijk. Van een parkachtige omgeving is geen sprake meer!! // Hoe meer groen, hoe beter - maar het moet praktisch gezien natuurlijk wel kunnen. // Maar met behoud van bouwvolume. // Algemeen: wij waarderen de rol van het wijkcomité, we zouden de teneur wat positiever//constructiever willen zien. // Gaat dat niet ten koste van de


parkeerplaatsen? // Het is een stads plan. Zoveel mogelijk woningen op zo min mogelijk grond. Niet wenselijk om een dorpse sfeer te krijgen. Meer verschillende huizentypes, zoals aan de Driehuizerkerkweg is passender, oudbouw. // Succes, een beter plan is zeer wenselijk. // Deze korte tussenruimte zorgt niet voor een betere woonsfeer. // Anno 2021 is het toch algemeen bekend, dat mensen ook behoefte hebben aan groen en ruimte. Het geprop van woningen is niet meer van deze tijd! Stop er dan ook mee! // Vis plan Rijnboutt uit de prullenbak, iedereen tevreden. Een sieraad voor Driehuis en complimenten voor gemeente Velsen. // Zeker tussen A1 en A2 mag wat meer ruimte. Als het geheel een park moet worden, mogen er geen schutting aan de buiten randen van de tuinen geplaatst worden, dit zal via groenvoorziening moeten gebeuren. // Uiteindelijk blijft dit een moeilijk verhaal. Het plan is te duur gekocht door de ontwikkelaar en door de eis van de sociale woningen, wordt er op het Missiehuis zelf geen winst gemaakt. Dat kan wel als de gemeente deze eis laat vallen. // Op het hele plan Asselberg: Ik snap de bezwaren van het wijkcomité. Maar qua locaties van nieuwbouw, behoud van oud bouwen, groen en open ruimte en aanbod parkeerruimte en gevelbekleding vind ik dit een acceptabel plan. (als alle bomen blijven staan!) // Een ruimere opzet is wenselijk. // Meer afstand betekent dat de huizen nog meer op elkaar komen. Behoud van bomen, ruimte tussen woningen en meer gaat niet samen. // Als die ruimte er is zou dat mooi zijn maar ik ben allang blij dat het om laagbouw gaat en niet om hoogbouw. // Hoe meer groen, hoe meer het een park blijft. Zo mogelijk minder woningen en ook niet hoger bouwen. // Er moeten te veel huizen worden gerealiseerd op een te klein stuk. // Heeft men bij het uitwerken van deze plannen rekening gehouden met de hele infrastructuur? Driehuis kan deze groeiende verkeersstroom niet aan. Meer verkeer tussen de schoolgaande kinderen en overlast voor de huidige bewoners. Het dorpse karakter gaat verloren! // Die de woningen kopen doen dat vrijwillig en weten waar zij aan beginnen. Het is hun zaak! Daarmee moeten wij ons niet bemoeien. Wij zijn geen belanghebbenden hierin. Elk bezwaar is niet ontvankelijk, gedaan om 2 of 5 meter groen. Op 200m afstand heb je kilometers groen! We wilden daar toch geen flatgebouw van 4 etages. Die is weg, stop met zeuren. // Meer groen betekent minder parkeerplaatsen, dus wordt het parkeerprobleem en de verkeersveiligheid alleen maar groter. // Inderdaad te dicht op elkaar. Creëer meer ruimte en een strook groen. Feitelijk zou een sterk pleidooi voor plan Rijnboutt een goede zet zijn. // In de vorige digitale bijeenkomst werd aangegeven dat de binnentuin openbaar wordt. Hier zijn wij enthousiast over, toch betwijfelen wij hoe prettig dit wordt voor de nieuwe bewoners, aangezien de ruimte nogal beperkt is. Dan lopen wij straks 'door' de achtertuinen van de nieuwe bewoners. Wij zijn ook sceptisch over hoeveel openbare groene ruimte er gecreëerd kan worden op de beperkte vierkante meter.

Nog een opmerking over te verwachten parkeer- en verkeersproblemen:

Op basis van het aantal wooneenheden zijn 125 parkeerplaatsen nodig. In de situatietekening zijn 104 parkeerplaatsen getekend; een aantal parkeerplaatsen is ter plaatse van de (toekomstige) boom getekend. Het is niet onaannemelijk dat aan de Driehuizerkerkweg een parkeerverbod gaat gelden. Als hier dwarsparkeren op het Missiehuisterrein is gepland, kun je niet in- of uitparkeren als aan de huizenzijde auto's staan geparkeerd.

Bij de reacties ontvingen wij ook onderstaand kaartje:



- Missiehuis: 23 sociale huurwoningen en 18 appartementen
- Kapel: 3 grondgebonden woningen
- Stalgebouw: 1 grondgebonden woning
- Nieuwbouw: 26 grondgebonden woningen
-  10 thuiswerk-/aanleunwoningen (1bouwlaag)



Idee voor de boomgaard