

6 december 2021

Betreft: Nota van Uitgangspunten Driehuis 2021-2030

Geacht College, geachte leden van de gemeenteraad,

Wij willen ons graag nogmaals tot u richten aan de vooravond van een door u te nemen beslissing over de toekomst van Driehuis.

Wij hopen dat u recht zult doen aan wat er onder de bevolking van Driehuis leeft en zoals dat in de Dorpsdialoog Driehuis en de daaraan gekoppelde huis-aan-huisenquête tot uitdrukking is gekomen.

Wat bouwen in het dorp betreft, komt het er kort samengevat op neer dat velen in Driehuis niet tegen nieuwbouw in het dorp zijn en oog hebben voor de woningnood. Echter het getal van circa 700 nieuwe woningen, oftewel 50 procent vergroting van het huidige dorp, wat aanvankelijk dreigde, sloeg in Driehuis in als een bom en werd gezien als een onevenredige toedeling van nieuw te bouwen woningen aan Driehuis in vergelijking met andere kernen binnen de gemeente.

Nieuwbouw mag niet ten koste gaan van het dorps- en groene karakter van Driehuis, zo was de overheersende opvatting, en zou het authentieke hart van Driehuis zoveel mogelijk ongemoeid moeten laten.

Nu de Dorpsdialoog Driehuis tot een einde is gekomen en het college van B&W zijn conclusies, uitmondend in een Nota van Uitgangspunten, heeft geformuleerd, constateren wij dat er in totaal in de komende drie à vier jaar ongeveer 370 woningen bijkomen. En op wat langere termijn mogelijk nog 200 à 300 meer.

We lopen de verschillende locaties even langs:

Nieuw Velsersduin, het Witte Huis en het Missiehuis hebben geen deel uitgemaakt van de dorpsdialoog, omdat het project al afgerond was of de planvorming al in een vergevorderd stadium was.

Wij hebben de stellige indruk dat de Zuidostrand feitelijk ook geen deel heeft uitgemaakt van de dialoog. In de Nota van Zienswijzen lezen we op bladzijde 62 immers "In het verleden zijn afspraken gemaakt met de provincie en betrokken ontwikkelaars over deze locatie". Uitspraken van een ambtenaar en raadsleden bevestigen die indruk, de Zuidostrand was vanaf het begin een 'gelopen race'.

Toch willen wij nog steeds pleiten voor handhaving van het groene karakter van de Zuidostrand. Het is een gebied met grote ecologische waarde, dat een prachtige groene begrenzing van het dorp vormt aan de spoorbaan en natuurlijkerwijs overloopt in het park Beeckestijn. Natuurmonumenten heeft veel belangstelling voor dit gebied en zal u daar deze maand een brief over schrijven.

Over bouwen op de sportvelden van Waterloo heeft de bevolking van Driehuis zich in de gehouden enquête het minst negatief uitgelaten. Wij kunnen instemmen met wat de Nota van Uitgangspunten over deze locatie zegt.

De velden van RKVV Velsen:

Volgens de Nota van Uitgangspunten worden de velden van RKVV Velsen in ieder geval tot 2030 niet bestemd voor woningbouw. In de Koersnotitie Omgevingsvisie Velsen 2040 wordt deze locatie ingedeeld bij de B-categorie. Dat wil zeggen dat als de locaties uit de A-categorie niet voldoende woningen opleveren, de velden van RKVV Velsen in beeld komen als bouwlocatie. In de A-categorie is van het grootste project, Kustplaats IJmuiden, onzeker of het doorgaat en van het andere grote project, Van Pont tot Park, onduidelijk hoeveel woningen het op gaat leveren. RKVV Velsen zou dus heel goed, ondanks de belofte in de Nota van Uitgangspunten, binnen afzienbare tijd een bouwlocatie kunnen worden. Het dorp en zeker de voetbalvereniging zijn gebaat bij meer zekerheid en wel een langere termijn dan tot 2030. Ook willen wij graag helderheid over het perspectief van RKVV ten zuiden van de spoorlijn (Sportpark Groeneveen). Wij vragen u daar uitspraken over te doen.

Ten slotte: de parochiegrond in het hart van het dorp.

Vooraf: de parochiegrond bestaat uit drie delen (zie ook de figuur hieronder):

- het deel waar de kosterwoning heeft gestaan (blauw omlijnd in de figuur)
- het voormalige kerkhof (rood)
- de parochietuin (groen)

De stand van zaken:

- Slechts 10,2 % van de 479 mensen die zich in de hierboven genoemde enquête over de verschillende bouwlocaties hebben uitgesproken, vindt dat er in de parochietuin gebouwd zou mogen worden. Daarbij kan opgemerkt worden dat niet iedereen van dezelfde indeling in drieën uitgegaan zal zijn zoals wij die hierboven schetsen.
- In de eerste versie van de Nota van Uitgangspunten werd gesteld dat er in de parochietuin niet gebouwd mocht worden en dat de gemeente zich in zal spannen om daar een dorpspark te realiseren. In de definitieve versie komt het college hierop terug, omdat de gemeente geen geld heeft om de grond aan te kopen. Het college omarmt nog wel steeds het idee van een dorpspark rondom de kerk. Het college nodigt de initiatiefnemers van een dorpspark en de parochie uit om tot een gezamenlijk, breder gedragen plan te komen. Daarbij wordt het zogenaamde Uitdaagrecht genoemd als middel om gezamenlijk een plan te ontwikkelen.
- 19 november heeft het parochiebestuur een 'volumestudie' gepresenteerd waarin 33 woningen gepland staan, waarvan een derde in de parochietuin. Volgens het bestuur zou niet bouwen ertoe leiden dat de kerk failliet zal gaan. Het plan van 33 woningen wordt voorgesteld als een compromis, eerder dacht men aan 55 woningen.
- Het parochiebestuur heeft niet deelgenomen aan de dorpsdialoog.



Ons commentaar:

- Wij wensen het kerkgebouw in het hart van Driehuis te behouden, omdat het een bijzonder gebouw is, dat in belangrijke mate het karakter van het dorp heeft bepaald en nog bepaalt.
- Wij zijn geschrokken van het plan van de parochie: van de omvang van het plan én van het voornemen om ook in de parochietuin te gaan bouwen.
- We kunnen ons voorstellen dat de parochie inkomsten wil genereren door woningen te bouwen of delen van de grond te verkopen. Wij hebben echter geen goed zicht op de financiën van de parochie. Het is wel duidelijk dat de parochie binnenkort opgaat in de Franciscusparochie, nu er een fusie tot stand is gebracht met vier andere parochies in de omgeving, een fusie die - volgens het beleidsplan - niet alleen voorziet in pastorale, maar ook in financiële samenwerking. Drie van de vijf kerkgebouwen zullen worden afgestoten, zodat de twee resterende voorlopig behouden kunnen blijven.
- Het wijkcomité vindt kleinschalige bebouwing op het voormalige kerkhof en de grond van de kosterswoning bespreekbaar. Bouwen in de parochietuin vinden wij niet aanvaardbaar, de tuin zou naar onze wens een publiek toegankelijk park moeten worden.
- Het college wil het Uitdaagrecht inzetten om tot een plan te komen. Volgens ons maakt het college op deze manier geen keuze en volgt het niet de uitkomsten van de dorpsdialoog.
- Het is bovendien de vraag of het Uitdaagrecht in deze situatie een geschikt instrument is, gezien de ver uit elkaar liggende standpunten van de parochie en de initiatiefnemers van een dorpspark. En leent een woningbouwplan zich wel voor het Uitdaagrecht?
- Mocht het Uitdaagrecht in de Nota van Uitgangspunten blijven staan, dan is het van groot belang om in het kader van uw raadsbeslissing duidelijkheid te creëren over wat nu wel of niet wordt voorgesteld en toegestaan en hoe zo'n Uitdaagrecht, een nog niet eerder toegepast middel en niet uitgewerkt instrument in de gemeente Velsen, concreet werkt. Ook welke rol de gemeente daar zelf in speelt en welke ondersteuning van de gemeente verwacht mag worden.

Met vriendelijke groeten,
namens Wijkcomité Driehuis

Ab Kraaijeveld, voorzitter

Tel. 06-37664288