

E01.97.0393.

Datum uitspraak: 15 februari 1999.

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. de Stichting Dorpsraad Driehuis te Driehuis (gemeente Velsen), en
  2. de Stichting Driehuis' Dorpsgezicht i.o. en anderen te Driehuis  
(gemeente Velsen)
- appellanten

en

gedeputeerde staten van Noord-Holland  
verweerders.

1. Procesverloop

De raad van de gemeente Velsen heeft bij besluit van 24 oktober 1996, op voorstel van burgemeester en wethouders van 18 oktober 1996, het bestemmingsplan "Driehuis-Zuid" vastgesteld. Dit besluit, een daarbij behorende bijlage en het voorstel van burgemeester en wethouders zijn aangehecht.

Bij besluit van 3 juni 1997, Afdeling Ruimte Wonen en Bereikbaarheid, nr. 96-714000, is beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan. Dit besluit is aangehecht.

Tegen dit besluit hebben appellante sub 1 bij brief van 16 augustus 1997, bij de Raad van State ingekomen op 21 augustus 1997, en appellanten sub 2 bij brief van 31 juli 1997, bij de Raad van State ingekomen op 4 augustus 1997, beroep ingesteld. Deze brieven zijn aangehecht.

Bij brief van 22 december 1997 hebben verweerders een verweerschrift ingediend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft een deskundigenbericht uitgebracht, gedateerd 17 juli 1998. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld daarop te reageren. Appellanten sub 2, verweerders, de Stichting Eigen Woningbezit en de Stichting Wooncentrum Middeloo en L. Barendregt hebben bij brief van respectievelijk 26 augustus 1998, 14 augustus 1998, 25 augustus 1998 en 20 augustus 1998 gereageerd.

Daarnaast hebben ing. H.J. Hanekamp en anderen, L. Barendregt en de Stichting Ouderenzorg Velsen nog stukken ingediend, gedateerd respectievelijk 15 september 1997 en 12 december 1998, 23 januari 1998 en 27 januari 1998.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 19 januari 1999, waar appellante sub 1, vertegenwoordigd door A.J. Baerveldt, en appellanten sub 2, vertegenwoordigd door H.J. van Spanje, en verweerders, vertegenwoordigd door F.E. van Caspel, zijn verschenen. Voorts zijn als partij gehoord D. Hooft, namens het gemeentebestuur van Velsen, drs. C.A. de Voogd, namens Stichting Eigen Woningbezit, en H.J. Hanekamp, namens H.J. Hanekamp en anderen.

## 2. Overwegingen

2.1. Het plan heeft betrekking op de zuidelijke bebouwingsrand van Driehuis. Het plangebied wordt aan de noordzijde begrensd door de aanwezige bebouwing van Driehuis, aan de zuidzijde door de spoorlijn Haarlem-Beverwijk, aan de westzijde door de spoorlijn Haarlem-IJmuiden en aan de oostzijde door de Kwekensteinsweg.

Met het plan wordt beoogd de bouw van woningen mogelijk te maken op drie plaatsen in het plangebied, te weten een project met eengezinswoningen en drie appartementengebouwen met tezamen 88 woningen aan de Wolff en Dekenlaan, een appartementengebouw met 25 woningen in het verlengde van de Albert Verweijlaan (genaamd: "het Potlood"), en een appartementencomplex met ruim 100 woningen ten zuiden van de Kwekensteinsweg (genaamd: "Middeloo"). Hiertoe zijn aan de betreffende plandelen de bestemmingen "Wonen", "Erf", "Tuin" en "Verkeer" toegekend.

Bij het bestreden besluit is het plan goedgekeurd.

Appellanten sub 1 en 2 kunnen zich op de in hun beroepschriften vermelde gronden niet met dit besluit verenigen, voorzover hierbij goedkeuring is verleend aan het plandeel betreffende woningbouwproject "Middeloo". Daarnaast richt appellante sub 1 zich tevens tegen de goedkeuring van het plandeel betreffende het woningbouwproject "het Potlood".

2.2. De Afdeling overweegt allereerst als volgt.

Het bestreden besluit is niet genomen door verweerders, maar namens hen door het hoofd rayon Zuid van het bureau Lokale Planologie van de provincie Noord-Holland.

Van de zijde van verweerders is verklaard dat zij bij het nemen van het bestreden besluit, waarbij tevens is beslist over de door appellanten sub 1 en 2 bij verweerders ingediende bedenkingen, feitelijk niet zijn betrokken, maar dat dit besluit in mandaat door voornoemde ambtenaar is genomen.

Zoals de Afdeling onder meer heeft overwogen in haar uitspraak van 28 oktober 1997, no. E01.95.0275 (de Gemeentestem 1997, 7066, nr. 4; AB 1998, 458; JB 1998/6) verdraagt mandaat aan een ambtenaar om te beslissen over de goedkeuring van een bestemmingsplan waarbij tevens wordt beslist over tegen dat plan ingediende bedenkingen, zich niet met het stelsel van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Dit heeft tot gevolg dat het bestreden besluit onbevoegd is genomen. De beroepen van appellanten sub 1 en 2 zijn derhalve gegrond in verband waarmee het

bestreden besluit moet worden vernietigd.

2.3. De Afdeling heeft in haar uitspraak van 2 april 1998, no. E01.97.0130 (BR 1998, p. 508), overwogen dat onder bepaalde omstandigheden de rechtsgevolgen van een besluit inzake de goedkeuring van een bestemmingsplan dat wegens een bevoegdheidsgebrek als hier aan de orde wordt vernietigd, in stand kunnen blijven. In dit geval zijn de volgende omstandigheden van belang.

Verweerders hebben in hun vergadering van 17 februari 1998 besloten het bestreden besluit geheel voor hun rekening te nemen en te bekrachtigen. Hoewel, zoals de Afdeling in evengenoemde uitspraak heeft overwogen, een bekrachtiging-achteraf een bevoegdheidsgebrek als het onderhavige niet ongedaan maakt, moet als vaststaand worden aangenomen dat verweerders in geval van vernietiging van het bestreden besluit wegens het geconstateerde bevoegdheidsgebrek geen ander besluit zullen nemen dan thans in beroep voorligt.

Het bestreden besluit is genomen door een ambtenaar die onder de verantwoordelijkheid van verweerders werkzaam is. Voorafgaand aan voornoemde uitspraak van 28 oktober 1997 was niet zonder meer duidelijk dat een mandaat als hier aan de orde niet toelaatbaar is. Het bestreden besluit is genomen vóór het moment waarop verweerders met deze uitspraak bekend konden zijn. De Afdeling is onder deze omstandigheden van oordeel dat de rechtsgevolgen van het besluit inzake de goedkeuring van het bestemmingsplan in stand kunnen blijven voor zover overigens geen grond voor vernietiging aanwezig is.

2.4. Voorzover appellante sub 1 bezwaar heeft tegen het feit dat met toepassing van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vergunningen zijn verleend voor de bouw van de in het plan voorziene woningen, overweegt de Afdeling dat dit bezwaar in deze procedure niet ter beoordeling kan staan. Dit geldt evenzeer voor het bezwaar van appellante sub 1 dat ziet op de verlening van een verklaring van geen bezwaar door verweerders ten behoeve van de bouw van "het Potlood" aan de Albert Verweijlaan.

2.5. Ten aanzien van de bezwaren tegen de motivering van het bestreden besluit, overweegt de Afdeling als volgt.

2.5.1. In het bestreden besluit is over de ingebrachte bedenkingen onder meer gesteld dat deze in wezen niet anders zijn dan de bedenkingen die in het kader van de anticipatieprocedures ten behoeve van de bouw van de woningen aan de Albert Verweijlaan en de

Kwekensteinsweg bij de gemeente naar voren zijn gebracht. Bij de beoordeling van de verzoeken voor de verklaringen van geen bezwaar zijn, zo is in het besluit overwogen, de bouwplannen in ruimer kader gezien. Destijds zijn er geen redenen geweest om geen medewerking te verlenen aan de bouwplannen. De bouwplannen zijn in het nu voorliggende bestemmingsplan als zodanig opgenomen. De ingebrachte bedenkingen zijn, aldus is in het besluit gesteld, niet van dien aard dat deze aanleiding behoren te geven tot onthouding van goedkeuring aan enig plandeel.

2.5.2. De Afdeling overweegt in de eerste plaats dat niet is gebleken dat de besluiten van verweerders tot het verlenen van verklaringen van geen bezwaar voor de bouw van de woningprojecten "Middeloo" en "het Potlood" van respectievelijk 19 september 1995 en 4 juni 1996 bij het bestreden besluit zijn gevoegd en ter inzage zijn gelegd. Evenmin is de inhoud hiervan, zo stelt de Afdeling vast, in het bestreden besluit weergegeven.

De Afdeling is van oordeel dat hiermee is gehandeld in strijd met het in het algemeen rechtsbewustzijn levende beginsel van behoorlijk bestuur dat vordert dat een besluit op een kenbare wijze is gemotiveerd.

2.5.3. Met betrekking tot de verwijzing in het bestreden besluit naar voornoemde besluiten van 19 september 1995 en 4 juni 1996 stelt de Afdeling het volgende. Het oordeel van verweerders in het kader van de anticipatieprocedure spitst zich toe op het bouwplan ten behoeve waarvan vrijstelling moet worden verleend van het geldende bestemmingsplan. Het in geding zijnde bestemmingsplan heeft echter niet alleen betrekking op de gronden waarop voornoemde bouwwerken zijn voorzien, doch ziet op een gebied van grotere omvang. De Afdeling is niet gebleken dat verweerders bij hun besluiten van 19 september 1995 en 4 juni 1996 het gehele plangebied in ogenschouw hebben genomen. Gelet hierop is het besluit in zoverre eveneens genomen in strijd met het in het algemeen rechtsbewustzijn levende beginsel van behoorlijk bestuur dat vereist dat een beslissing wordt gedragen door een deugdelijke motivering.

2.5.4. Mitsdien is dit onderdeel van de beroepen van appellanten sub 1 en 2 gegrond, in verband waarmee het bestreden besluit, voorzover daarbij goedkeuring is verleend aan de tot "Wonen", "Erf", "Tuin" en "Verkeer" bestemde plandelen betreffende de woningbouwprojecten "Middeloo" en "het Potlood", eveneens op bovengenoemde gronden dient

te worden vernietigd.

2.5.5. Gelet hierop behoeven de overige bezwaren van appellanten sub 1 en 2 geen bespreking.

2.6. Gezien het vorenoverwogene komt het bestreden besluit - ook afgezien van het bevoegdheidsgebrek dat hiervoor reeds is geconstateerd - voor vernietiging in aanmerking, voorzover hierbij goedkeuring is verleend aan evengenoemde plandelen. Er bestaat hierom geen aanleiding te bepalen dat de rechtsgevolgen van dit besluit wat deze planonderdelen betreft in stand kunnen blijven.

2.7. Verweerders dienen op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart de beroepen van appellanten sub 1 en 2 gegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweerders van 3 juni 1997, nr. 96-714000;
- III. bepaalt dat de rechtsgevolgen van het onder II. genoemde besluit in stand blijven, behoudens voor zover het betreft de tot "Wonen", "Erf", "Tuin" en "Verkeer" bestemde plandelen, nader aangegeven op twee bij deze uitspraak behorende, gewaarmerkte kaartjes;
- IV. veroordeelt verweerders in de door appellanten sub 1 en 2 in verband met de behandeling van hun beroepen gemaakte proceskosten tot een bedrag van f 1196,40; dit bedrag dient de provincie Noord-Holland als volgt te vergoeden:
  1. aan appellante sub 1 f 65,70;
  2. aan appellanten sub 2 f 1130,70, waarvan een gedeelte groot f 1065,-- is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- V. gelast dat de provincie Noord-Holland aan appellanten sub 1 en 2, afzonderlijk, het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht (f 420,--) vergoedt.

Aldus vastgesteld door drs M.W.M. Vos-van Gortel, Voorzitter, en mr R. Cleton en mr R.H. Lauwaars, Leden, in tegenwoordigheid van mr J. Heijerman, ambtenaar van Staat.

w.g. Vos-van Gortel  
Voorzitter

w.g. Heijerman  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 februari 1999.

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. C. J. van der...'.

196-255

Verzonden: