

Nog steeds geen duidelijkheid over RKVV Velsen

Donderdag 18 januari is er in een sessie van de gemeenteraad voor de derde keer gesproken over de vraag of de gemeente zich hard moet maken voor een verhuizing van RKVV Velsen naar de andere kant van de spoorlijn en de huidige velden als woningbouwlocatie moet aanwijzen. De bespreking is ook deze keer weer niet afgerond en wordt waarschijnlijk 15 februari voortgezet, er is dus nog steeds geen uitspraak van de raad.

In onze [Nieuwsbrief XVII](#) van december 2023 hebben we u al geïnformeerd over dit onderwerp. In het kort komt het erop neer dat het college van B&W voorstelt de voetbalvereniging niet te laten verhuizen naar de andere kant van het spoor, omdat de kans groot is dat de provincie geen toestemming zal geven om in dat gebied, dat Bijzonder Provinciaal Landschap is, een sportaccommodatie te bouwen. Bovendien zijn de voetbalvelden in Driehuis nu niet nodig voor de woningbouwbehoefte, er zijn voldoende andere bouwlocaties. Daarnaast wil het college de groene zone tussen Santpoort-Noord en Driehuis groen houden en zelfs nog versterken en wil zij de afspraken nakomen die na de dorpsdialoog met de bewoners van Driehuis zijn gemaakt.

Een aantal partijen heeft er geen vertrouwen in dat er voldoende woningbouwlocaties zijn en willen de velden van RKVV Velsen toch aanwijzen als bouwgrond. De gemeente zou naar hun mening haar uiterste best moeten doen om toestemming van de provincie te krijgen om de vereniging te laten verhuizen naar de groene zone. Deze partijen leken eerder een meerderheid te gaan vormen, maar tijdens het besluitvormende deel van de sessie bleken verschillende fracties er nog niet uit te zijn of binnen de fractie van mening te verschillen. Zij hebben intern beraad nodig voordat zij een uitspraak kunnen doen. Wegens tijdgebrek hebben drie fracties nog niet kunnen zeggen hoe zij over het voorstel van het college denken.

De conclusie aan het einde van de avond was dat het nog volstrekt onduidelijk is hoe de raad gaat beslissen.

Wat opvalt, is dat de discussie voornamelijk over woningbouw gaat, over de vraag of de velden van RKVV Velsen een kansrijke bouwlocatie zijn. Wat voor veel partijen een veel minder grote rol speelt zijn het behoud van de groene zone tussen de dorpen en de afspraken die na de dorpsdialoog met Driehuis zijn gemaakt in de Nota van Uitgangspunten. Ook het juridische gegeven dat er, als er gebouwd gaat worden, een openbare aanbesteding moet komen en het dus heel onzeker is of de ontwikkelaar die nu

in beeld is en die de vereniging een accommodatie belooft, ook echt kan gaan bouwen, leek merkwaardigerwijs nauwelijks een rol te spelen.

Wij hebben als Wijkcomité Driehuis al eerder duidelijk gemaakt, ook in de gemeenteraad, dat wij voor het behoud van de groene zone zijn en tegen het bebouwen van de voetbalvelden. Driehuis levert al een zeer forse bijdrage aan de woningbouw in de gemeente, bovendien zijn de straten rondom de voetbalvelden niet berekend op het verkeer dat grootschalige woningbouw met zich meebrengt. En de raad zou zich moeten houden aan de afspraken die met het dorp zijn gemaakt, wil hij de geloofwaardigheid tegenover de inwoners van Driehuis behouden.

Bouwplannen parochie

Voor de niets vermoedende buitenstaanders had de sessie nog een verrassing in petto: een lid van het bestuur van de St. Engelmundusparochie in Driehuis maakte gebruik van de mogelijkheid om in te spreken en de bouwplannen van de parochie toe te lichten. Hoewel het onderwerp niet op de agenda stond, werd er wel op ingegaan er zelfs regelmatig op teruggekomen. Verschillende raadsleden hadden de presentatie van de laatste bouwplannen van de parochie bijgewoond en vinden dat er nu een volgende stap gezet moet worden.

In de Nota van Uitgangspunten Driehuis staat dat de parochie kleinschalig mag bouwen, onder de voorwaarden dat de locatie een openbaar, parkachtig karakter krijgt en dat er draagvlak is in de directe omgeving. Veel raadsleden én wethouder Smeets, voorheen ook raadslid, lijken nu spijt te hebben van het woord draagvlak. Zij vinden dat het onduidelijk is wat daar precies onder verstaan moet worden en zijn bang dat de omwonenden het vertalen als een vetorecht. Zij leken geschrokken te zijn van enkele negatieve reacties tijdens de laatste presentatie van het parochiebestuur.

Het gevolg mag niet zijn dat 'draagvlak' geschrapt wordt uit de uitgangspunten, daarmee zou een belangrijke uitkomst van de dorpsdialoog in de prullenbak verdwijnen. Een betere oplossing zou zijn goed vast te leggen wat met draagvlak bedoeld wordt, waarbij centraal moet staan dat de omwonenden serieus genomen worden, dat de locatie daadwerkelijk een openbaar, parkachtig karakter krijgt en er gestreefd wordt naar een voor alle partijen zo goed mogelijke oplossing. Dat noch de parochie noch een aantal omwonenden helemaal tevreden gesteld kan worden, moet daarbij geaccepteerd worden.